

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága részére

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelettel indítványozom az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXX. törvény 3. §-a második fordulatainak – „...**rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell**” – utólagos alkotmányossági vizsgálatát, az alkotmányellenesség megállapítását és a törvény általam kifogásolt rendelkezésének a kihirdetés napjára történő visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését.

Indoklás

A 2010. november 16-án elfogadott és november 19-én, a Magyar Közlöny 1 77. számában kihirdetett törvény kifogásolt rendelkezése álláspontom szerint sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének rendelkezését.

A törvény 3. §-a szerint:

„Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

A törvénynek ez a rendelkezése álláspontom szerint súlyosan sért a jogbiztonság követelményét és ezen keresztül az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése szerint:

„A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

Az Alkotmány e rendelkezéséből vezethető le a jogbiztonság követelménye. A jogbiztonság követelményének szerves része a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság 57/1994 (XI. 17.) AB határozat a a következőket tartalmazza.

„Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a jogbiztonsággal, s a jogbiztonságra figyelemmel a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmával. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése szerint „a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé”. Következésképpen az alkotmánybírósági gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt

ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.”

Az Alkotmánybíróság a 349/B/2001. határozatában a létrejött jogviszonyok tartalma tekintetében a következők szerint foglalt állást:

„Az Alkotmánybíróság – gyakorlatában – a „létrejött jogviszonyok” alatt az anyagi jog alapján létrejött, anyagi jogi jogviszonyokat értette és e jogviszonyok védelme érdekében állapított meg alkotmányellenességet a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának sérelme miatt. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés miatt állapította meg az Alkotmánybíróság a lakáscélú kölcsönök kamatainak felemeléséről szóló [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131.], a szerződés időpontjában fennállónál hátrányosabb illetékfizetési kötelezettséget előíró [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45.], az éves költségvetési rendelet elfogadását követően, költségvetési év közben a helyi önkormányzat egyes bevételeinek célhoz kötöttségét elrendelő [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316.], jogszabályban biztosított adókedvezmény, illetőleg adómentesség megvonásáról rendelkező [16/1996. (V. 3.) AB határozat, ABH 1996, 61.] jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességét.”

Ezzel összefüggésben természetesen vizsgálni kell, hogy az Alkotmánybíróságról szóló törvény által biztosított indítványozási jog az anyagi jog körébe tartozik –e vagy eljárás szabályként értékelendő. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságról szóló törvény szempontjából az Alkotmánybírósághoz fordulás joga, továbbá az az igény, hogy a benyújtott indítványok elbírálására tisztességes eljárás keretében kerüljön sor, az indítványozók szempontjából az anyagi jogi igények, az Alkotmánybíróság részéről az anyagi jogi kötelezettségek közé tartozik.

A törvény hatályba lépése előtt benyújtott indítványok esetében ez a jog sérül a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás következtében. Hasonló helyzet állt elő az Alkotmánybíróság által a 2/2009. I. 23.) AB határozattal elbírált ügyben, amikor a Pp. 63. § (10) bekezdésének – a folyamatban lévő ügyekben a fizetési meghagyás iránti kérelem, keresetlevél elutasítására, a megindult peres eljárások megszüntetésére vonatkozó kötelezettség, ha az igényérvényesítés a jogosulatlan úthasználatot követő egy éven túl történt – alkotmányellenességét állapította meg az Alkotmánybíróság és a rendelkezést a kihirdetésre visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.

Az általam vitatott törvényi szabályozás esetében, mint utaltam rá hasonló helyzetről van szó: az Alkotmánybíróságról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően benyújtott és az Alkotmánybírósághoz megérkezett, ott iktatott indítványok esetében a törvény a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás következtében kizárja annak lehetőségét, hogy az indítványokat az Alkotmánybíróság az indítvány benyújtásakor hatályos rendelkezések szerint bírálja el.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Egyidejűleg kérem, hogy az általam benyújtott, a pénzügyi szervezetek különadójára, továbbá az egyes ágazatokat terhelő különadóra vonatkozó indítványaimat a Tisztelt

Alkotmánybíróság a jelen indítvánnyal együtt, a jelen indítványban foglaltakra is figyelemmel, bírálja el.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az előzőekben kifejtett indokok alapján ismételten indítványozom az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXX. törvény 3. §-a második fordulatának – „...**rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell**” – utólagos alkotmányossági vizsgálatát, az alkotmányellenesség megállapítását és a törvény kifogásolt rendelkezéseinek a kihirdetés napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését.

Budapest, 2010. november 20.

Tisztelettel:



Dr. Tímár András

(Cím, email-cím)

Az indítvány státusa:

Elküldve: 2010. november 20-án

Ab-iktatás száma: 1749/B/2010

Az Ab döntése: